

Brainstormgroep werken & horeca Wolvenplein

Verslag

20-09-2022

Aanwezig: Tim Jansen (voorzitter)
Tijmen Hamerslag (verslag)
Kees Bos (Buurtplatform WVS)
Maarten Boersma (Buurtplatform WVS)
Monique (Buurtbewoner)
Thies de Waard (Huurder Stadstuin)
MARIKE van Gemert (Huurder Stadstuin)
Lia de Bruyn (Buurtbewoner)
Martijn Leusink (De Witte Wolf)
Chris Blokhuis (De Witte Wolf)
Bert Poortman (Stadsdorp Wolvenburg)
Harold van Pelt (buurtbewoner)

Afwezig: Hugo Dernier, Machteld Beekhuis

Volgende vergadering: 13-10-2022, 19.00u-21.00u, Wolvenplein

1. Kort doornemen notulen laatste brainstormsessie en eventuele feedback van de achterban

Aangezien er enkele nieuwe deelnemers zijn stellen de aanwezigen zich kort aan elkaar voor.

Naar aanleiding van het vorige overleg is nagegaan wat het verschil is tussen horeca categorie D1 en D3. D3 is geïntroduceerd in het horeca beleid van 2018 van de gemeente Utrecht n.a.v. een trend dat meer horeca in woonstraten werd gevestigd. D3 kent een vaste sluitingstijd van 23.00u. Bij categorie D1 zijn na restauranttijden geen activiteiten meer toegestaan. In het Universiteitskwartier waar Wolvenplein onderdeel van is bevindt zich tot op heden geen horeca met categorie D3. In het kaderdocument horeca uit 2018 is voor Wolvenplein nog geen categorie aangegeven, wel is aangegeven dat horeca niet uitgesloten wordt. Een volgende keer zullen voorbeelden uit de stad getoond worden waar sprake is van D1 en D3 om het verschil beter te kunnen duiden.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling een café te vestigen. Dat is categorie B.

Maarten Boersma meldt dat hij de notulen pas 3 uur voor het begin van de vergadering ontvangen heeft. Dat hij hierin ingebrachte punten mist onder andere over overlast, en dat hij schriftelijk gaat reageren (reactie wordt toegevoegd aan verslag).

De achterban van De Witte Wolf heeft aangegeven voorkeur te geven aan D2. Diverse overige aanwezigen geven hierop aan dat dit niet realistisch is voor een restaurant. Tevens wordt aangegeven dat ook de hotel exploitant gebaat is bij relatieve rust in de (late) avonden. Door Maarten Boersma wordt aangegeven dat een uitbater van een restaurant

of grand café de ruimte kan nemen die zijn vergunning hem biedt, en dat omwonende (direct belanghebbende) bang zijn voor overlast, maar dan geen mogelijkheid meer hebben om daar nog iets aan te veranderen.

2. Korte presentatie geluid hof 1 Karres en Brands

Karres en Brands, de landschapsarchitect die in opdracht van de initiatiefnemers aan de plannen werkt, heeft een presentatie (bijgevoegd bij verslag) opgesteld met voorbeelden van landschapselementen die geluidsabsorberend werken. I.v.m. een studiereis van de landschapsarchitect naar het buitenland wordt de presentatie verzorgd door Tim Jansen. Het gaat hierbij onder andere om:

- Begroeiing van gevel en gevangenismuur, aandachtspunt hierbij is wel de Rijksmonumentale status van het complex. De meningen in de groep lopen uiteen wat hier wel en niet gerechtvaardigd is. Dit zal besproken worden met monumenten specialisten bij de gemeente en RCE.
- Gras, groen en halfverharding in plaats van steen en beton, hierbij kan onder andere gedacht worden aan houtsnippers. Een van de aanwezigen geeft aan dat de halfverharding die in het pad langs de singel is verwerkt een goed voorbeeld kan zijn.

Naar aanleiding van de discussie wordt gevraagd wat de functie van de 'kuil' in hof 1 is. Het gevoel van de aanwezigen is dat als dit een terras wordt dit als klankkast werkt terwijl er maar heel kort zon is. Doordat de aanwezigen tijdens de vorige bijeenkomst hebben aangegeven dat zij het terras op het dak van de kop waardevol vinden, mits goed ontworpen en niet gebruikt door grote groepen, ligt het voor de hand dat het terras daar komt. Daarbij werd door een vertegenwoordiger van het Buurtplatform Wittevrouwensingel aangegeven dat een terras op het dak geen hoger doel dient, dat we niet alleen in het belang van de uitbater moeten denken, dat het mogelijk overlast veroorzaakt voor een grote groep bewoners aan de Wittevrouwensingel en daarom alleen wenselijk is als dit zo kan worden vormgegeven met inrichting en vergunningen dat er door bewoners geen overlast wordt ervaren. De 'kuil' zal dan vooral een logistieke functie hebben en voor een beperkte groep als ontsluiting dienen.

Buro Bouwfysica, specialist o.a. op gebied van geluid, heeft kaders aangegeven voor maximaal geluid op de gevel voor gevoelige functies. Er wordt onderscheid gemaakt tussen lange termijn gemiddelde en piekbelasting. 's Avonds wordt geluid als hinderlijker ervaren. De deelnemers geven aan dat juist pieken tot overlast leiden en dat gemiddelden weinig zeggen.

De kaders gaan uit van een maximaal toegelaten geluidsbelasting op de gevel. Het is nu niet aan te geven wat de geluidsbelasting op de gevel van de woningen aan bijvoorbeeld de Wittevrouwensingel zal zijn.

De aanwezigen geven aan dat ook andere functies in hof 1 zijn toegestaan zoals spelen. De geluidmaatregelen dienen daarom niet alleen tegen de horeca. Aangezien er overdag ook

mensen werken in de A en C vleugel moet ook voor deze mensen een aantrekkelijk werkklimaat ontstaan.

Het algemene gevoel van de aanwezigen is dat het ontstennen een gunstig effect heeft op het geluid.

De suggestie wordt gedaan om een kunstobject te laten ontwerpen dat ook een geluidsabsorberende functie heeft.

Tevens wordt de suggestie gedaan om te onderzoeken wat het effect zou zijn als de gevangensmuur ter plaatse van hof 1 verlaagd wordt met 1 meter. De verhoging is van ca. 1950 en daarmee van mindere monumentale waarde. Als dit een gunstig effect heeft op geluid zou dit overwogen kunnen worden, uiteraard in overleg met de deskundigen op dit gebied.

Door vertegenwoordigers van buurtplatform Wittevrouwensingel wordt aangegeven dat er met name zorgen bestaan over geluid dat draagt over het water.

Afgesproken wordt dat Levenslang (**actie Tim Jansen**) met Buro Bouwfysica bespreekt in hoeverre er nu metingen kunnen worden uitgevoerd waaruit informatie kan worden afgeleid met betrekking voor de toekomstige situatie.

3. Brainstormen over functie kerk

Het idee van de kerk in de visie was om deze te gebruiken als multifunctionele ruimte voor evenementen en ruimte voor de buurt.

Er kan onderscheid worden gemaakt tussen het deel onder de kerk en de kerkzaal zelf. Met name de ruimte beneden is bedacht voor een buurtfunctie. Diverse aanwezigen geven aan dat het gebruik door de buurt over het algemeen beperkt is tot enkele keren per jaar. Dat zou zonde zijn om daar exclusief een ruimte voor te reserveren. De vertegenwoordigers van De Witte Wolf geven aan dat juist dit altijd een belangrijk onderdeel van de plannen is geweest voor hen en er voldoende organisatiekracht aanwezig is.

Ideeën uit de groep zijn een klein theater of ruimte voor congressen. In Utrecht is veel vraag naar (betaalbare)zaalverhuur. Je moet een keuze maken voor laagdrempelig met minder voorzieningen of hogere segment met meer voorzieningen. Bij deze functie heb je ook uitloopruimte nodig.

Het idee van de buurtruimte is dat bewoners van De Witte Wolf deze gebruiken voor activiteiten en gezamenlijke maaltijden. Het Groene Dak (Voordorp) of De Kersentuin (Leidsche Rijn) zijn goede voorbeelden.

Het zou mooi zijn als er een combi te maken is voor dagdelen dat het leeg staat tussen de buurtruimte en de kerkzaal zelf waarbij de kerkzaal meer commercieel geëxploiteerd wordt en de ruimte onder de kerk meer tegen maatschappelijke tarieven.

Beheer van de buurtruimte zal worden verzorgd door de Wolvenburg bewoners, ruimere buurt welkom bij activiteiten.

4. Brainstormen over duurzaamheid

I.v.m. de beschikbare tijd wordt bij dit onderdeel nu heel kort stil gestaan. Aanwezigen vragen wat de ambitie is op gebied van duurzaamheid. Hierover staan in het intentiedocument vragen geformuleerd. Met name het feit dat we te maken hebben met een Rijksmonument maakt het ingewikkeld. Een volgende keer kunnen we hier iets meer op ingaan.

5. Brainstormen over logistiek bevoorrading hotel en restaurant

Dit wordt doorgeschoven naar een volgend overleg. Als het goed is zijn dan ook de uitkomsten van onderzoek door adviesbureau Goudappel bekend.

6. Brainstormen over indeling doelgroep werkconcept

Marieke van Gemert heeft gevraagd wat nu eigenlijk de bedoeling van het overleg was. Aangegeven is dat we met een advies proces in het kader van de participatie bezig zijn, waarbij belanghebbende problemen, belangen en oplossingen aandragen. Hierbij bepaalt de initiatiefnemer de agenda, en mag hij adviezen niet overnemen mits dat goed wordt gemotiveerd.

De bestaande huurders van De Stadstuin geven aan dat er een grote behoefte bestaat aan kleine ruimten voor ZZP-ers die alleen werken. De meeste vergelijkbare complexen zijn hiervoor minder geschikt. Door de cellulaire structuur kan dat hier juist heel goed. Het lijkt daarom voor de hand te liggen om dit voort te zetten waarbij de cellen uiteraard wel een opknopbeurt krijgen. Dit sluit mooi aan bij het feit dat de structuur van de cellen in de A en C vleugel nog het beste te beleven is.

Als er al ruimten zijn voor zelfstandigen zijn deze vaak bedoeld voor de creatieve sector. Er is juist behoefte aan (betaalbare) ruimten voor andere sectoren.

Naast de kantoorruimten is er bij sommigen behoefte aan overleg plekken voor 3 tot 4 personen.

Rondom het pan opticum is de kans om entree en ontmoeting verder aan te kleden en sfeervoller te maken zodat dit ook een extra aantrekkingskracht heeft en zo echt het hart van het complex vormt.

Op basis van de tekeningen wordt nog aangegeven dat de isoleer luchtruimtes aan het einde van de A vleugel als uniek kenmerk behouden moeten blijven. Dit geldt minder voor de isoleercellen. Deze zijn van latere datum.

7. Afronding: uitkomsten en vervolgacties vastleggen

Door Marieke van Gemert is de vraag gesteld waar precies de bedoeling van het overleg is. Aangegeven is dat we met een advies proces bezig zijn, waarbij belanghebbende problemen, belangen en oplossingen aandragen. Hierbij bepaalt de ontwikkelaar de agenda, en mag hij adviezen niet overnemen mits dat goed wordt gemotiveerd.

Voor volgend(e) overleg(gen) bestaat de behoefte om de volgende punten te bespreken in de brainstormgroep:

- Logistiek en bevoorrading
- Duurzaamheid

8. Inplannen volgend brainstorm overleg

Een volgend overleg is gepland op **donderdag 13-10-2022 van 19.00u tot 21.00u.**

Bijlage: correspondentie geluid van Buro Bouwfysica

Zoals besproken hierbij een eerste reactie op het exploiteren van een terras t.p.v. hof 1 van Wolvenplein in relatie tot de optredende stoorgeluidniveaus in de omgeving.

Formeel zal een horecagelegenheid tijdens de exploitatie moeten voldoen aan de geluideisen uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, deze gelden ter plaatse van de gevels van woningen en overige geluidgevoelige bestemmingen:

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
L _{Ar,LT} op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
L _{Ar,LT} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L _{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L _{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

In artikel 2.18 is een uitsluiting van toetsing voor stemgeluid opgenomen:

Artikel 2.18

1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de [artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a](#) dan wel [2.20](#), blijft buiten beschouwing:
 - a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;

Omdat het terras zich niet aan de openbare weg bevindt moet het worden aangemerkt en zal ook het stemgeluid op de terrassen moeten worden meegenomen in de toetsing aan de bovengenoemde geluideisen.

Zoals aangegeven treden in de huidige situatie klachten op als gevolg van het gebruik van het basketbalveld, onderstaand een aantal aspecten die de situatie mogelijk (extra) kritisch maken:

- de klachten worden mogelijk veroorzaakt door de optredende piekgeluiden (stuiten, schreeuwen), dit zal extra opvallen ten opzichte van de overige omgevingsgeluiden
- wordt er ook in de avond (na 19.00 uur) gespeeld
- de harde akoestische afwerking van zowel de muur, de gevels van het gebouw en de vloer.

Voor de toekomstige situatie is de kans aanwezig dat het geluid van de terrasbezoekers aan de overzijde van de Wittevrouwensingel en aan het Wolvenplein waarneembaar zal zijn, of dit tot overlast / klachten zal leiden is o.a. afhankelijk van het type horeca en de openingstijden.

In het ontwerp van de buitenruimte kan in ieder geval een akoestisch zachte afwerking / uitvoering van de muur en (een deel van) de gevel van het kruisblok en zo mogelijk van de bodem worden meegenomen, hiermee kan de geluidoverdracht naar de omgeving met circa 2-3 dB worden gereduceerd. Door het toepassen van parasols of overkapping kan een verdere reductie van 1 à 2 dB

worden gerealiseerd, deze verbetering wordt met name beperkt door het handhaven van een “open” karakter.

De vraag of er in de toekomst overlast zal optreden kan niet met zekerheid worden beantwoord.